

2.a fase del Verbale della seduta ordinaria del Consiglio Comunale del 14 dicembre 2015

Il **Presidente Signora Amarilli Bernasconi** apre la seduta salutando i colleghi e invita il Segretario all'appello nominale dei Consiglieri comunali. Sono presenti 23 consiglieri su 26.

Il **Presidente** procede con la trattanda della lettura del verbale 2° fase del 15 giugno 2015 (riassunto e discussioni).

Il signor **Merlini** a tal proposito ritiene che un suo intervento, riguardante il tema "Città dell'Energia", non sia stato riportato interamente. Chiede che venga riconsultata la registrazione e dar seguito ad eventuali correzioni del verbale.

Il signor **Pedrazzini** invita il signor Merlini a proporre il testo di quanto detto, da inserire a verbale.

Il signor **Merlini** non ricorda esattamente il suo intervento, ma è quasi certo che siano stati tralasciati punti importanti.

Il **Presidente** chiede se vi è una richiesta formale di emendamento, caso contrario si potrebbe passare in votazione il verbale, con la clausola che questo punto venga rivisto.

Il signor **Heimann** ritiene impossibile ricordare ora quanto detto a giugno. Propone di prenderne atto verificando la registrazione; la prossima volta vi sarà un'eventuale rettifica in merito.

Il signor **Pedrazzini** chiede quindi se non sia in caso di rinviare la votazione.

Il signor **Caligari** chiede la dispensa alla lettura del verbale del 15.06.2015.

Il **Presidente** chiede se tutti sono d'accordo alla dispensa alla lettura.

Il signor **Merlini** chiede se sia possibile votare il verbale rinviando alla prossima seduta le ultime quattro righe, in modo da poter verificare in seguito il reale contenuto dell'intervento.

Il signor **Pascucci** ritiene che una votazione su una sola parte del verbale, porterebbe ad invalidare la stessa, da parte degli Enti Locali.

Il signor **Heimann** ritiene assurdo doversi soffermare così a lungo su una questione tanto banale quanto risolvibile in modo semplice. Non ritiene opportuno pertanto non procedere alla votazione del verbale solo per una postilla che, se del caso, si adeguerà in seguito.

Il **Presidente** mette ai voti l'approvazione del verbale del 15 giugno 2015: 20 voti favorevoli, 2 astenuti e 1 contrario su 23 presenti.

M.M. 08/2015 – richiesta di un credito di Fr. 30'000.–(IVA inclusa) per l'allestimento di uno studio preliminare per l'attuabilità (tecnica ed economica) di un collegamento (trasporto pubblico) tra il nuovo nodo intermodale di Cornaredo (NQC) e Porza Paese.

Il **Presidente** mette in discussione il messaggio.

Il signor **Citterio** informa che durante le sedute di commissione, sono stati discussi e chiariti alcuni punti, in particolare ha messo in evidenza il fatto che questo studio non riguarda una sola variante, ma vuole abbracciare la mobilità privata e pubblica. Questo tema è stato affrontato più volte, in particolare circa dieci anni prima, con lo studio di una ipotetica funicolare che unisse il centro del paese con la zona di Cornaredo, poi abbandonato. Precisa che con questo studio si è voluto partire con un'analisi più ampia in modo da individuare i veri bisogni e le esigenze della popolazione. La seconda tappa riguarderà le possibili soluzioni ed i relativi costi in base alle quantità dei bisogni reali. Lo studio non vuole pertanto concentrarsi su una sola variante, ma intende affrontare la tematica della mobilità sotto forma di un discorso molto più ampio.

Il signor **Pascucci** prende la parola e a suo modo di vedere, la tematica riguarda prettamente le commissioni regionali dei trasporti. Ritiene che il Municipio debba confrontarsi con i comuni limitrofi insieme alla commissione preposta, per studiare come poter affrontare i reali bisogni in funzione del fatto che la realtà di Porza è piccola e solo di transito. Ritiene che la cifra richiesta per questo studio, sia decisamente troppo elevata considerando che il Municipio non si è neanche informato in modo preliminare sui numeri di presenze sugli autopostali, per esempio, dopo le ore 18.30. E' convinto che il Cantone sia l'unica fonte di esperienza per dare appoggio ai comuni in questo aspetto e in questo studio. Invita pertanto il Municipio a ritirare il messaggio o il Consiglio comunale a respingerlo.

Il signor **Contarini** interviene a riguardo della sua interpellanza inoltrata un paio di anni prima, nella quale aveva sollevato più punti, mentre il Municipio l'ha menzionato soltanto nello studio della funicolare. Ritiene che sia importante, prima di intavolare un discorso di studio, doversi confrontare con i comuni vicini, in funzione delle esigenze di tutti. Ciò non sembra essere stato fatto.

La signora **Bruno Realini** ritiene interessante poter interpellare la popolazione per tramite di un sondaggio. Chiede che il messaggio venga rinviato affinché lo riformuli tenendo conto di tutti i punti emersi sia nelle commissioni, sia nel corso di questa seduta.

Il signor **Langiu** informa che in seduta di commissione dell'edilizia è emersa l'importanza di uno studio per poter comprendere come muoversi nella fattispecie.

Il signor **Caligari**, per completezza di quanto detto dalla signora **Bruno Realini**, precisa che l'emendamento proposto della commissione edilizia in parte si allinea agli spunti citati pocanzi, andando incontro alle diverse esigenze.

Il signor **Merlini** concorda con quanto detto dal signor **Caligari**, cioè che la proposta di emendamento, oltre ad andare nella direzione indicata dal Sindaco, va a modificare le tratte di quelli che saranno i nuovi punti di interessi (es. ospedale, stazione, ecc.).

Il signor **Pedrazzini** prende la parola ed esprime la propria perplessità nella presa di posizione del Sindaco. Chiede se il Municipio è d'accordo di emendare il messaggio adattandolo con la formulazione della commissione edilizia. Inoltre si chiede se sia davvero indispensabile nominare una commissione esterna, per valutare le reali esigenze della popolazione di Porza. In conclusione si auspica, perlomeno, che l'emendamento della commissione edilizia, venga accettato. Se il Municipio dovesse insistere nella formulazione del suo messaggio, si vedrà costretto ad esprimere il proprio voto in maniera contraria.

Il signor **Biancardi** interviene e spiega che durante la seduta della commissione edilizia, ha avuto modo di dare le indicazioni che hanno convinto il signor **Merlini** ad esprimere il proprio parere positivo il merito e per questo lo ringrazia. Lui stesso concorda con l'emendamento proposto dalla commissione, dove effettivamente c'è un titolo riduttivo del messaggio e un dispositivo altresì riduttivo, dettato dalla genesi del messaggio e alcune costrizioni legali.

Tornando indietro di qualche anno, vi è stato uno studio di fattibilità per collegare il paese di Porza alta alla zona della Resega. Ne è emersa l'eventualità di una funicolare, per la quale sono stati presentati i costi di gestione per questo tipo di impianto. Oltre al collegamento tra queste due zone, vi è anche l'importanza di collegare il comune di Porza con il futuro dei Trasporti Pubblici Luganesi, facilitando il raggiungimento ai diversi punti di interesse (ospedale, stazione, ecc.), incentivando l'utilizzo dei mezzi pubblici. Per questi motivi il Municipio necessita di uno studio preciso e serio, eseguito da persone competenti del settore. A maggior ragione, con l'arrivo del nuovo nodo intermodale dei trasporti, si necessita di uno studio che verifichi il quadro della situazione, la potenzialità di utenza, gli eventuali mezzi tecnici e altri fattori molto importanti. Per quanto riguarda la collaborazione con i comuni limitrofi, risulta essere difficile se non impossibile, poiché per esempio Canobbio è già servita dalla TPL e altri comuni hanno già servizi con concessioni federali. In conclusione ritiene che, per dare credibilità di questo progetto, sia indispensabile avere uno studio eseguito da esperti del settore.

La signora **Bruno Realini** prende la parola e si allinea all'emendamento proposto dalla commissione edilizia; chiede però come sono formalizzati questi emendamenti? In effetti non trova nessun cambiamento nel messaggio municipale presentato.

Le viene spiegato che al momento della votazione, verrà chiesto di esprimersi sul messaggio municipale con l'aggiunta dell'emendamento.

Il Signor **Pedrazzini** chiede la parola e puntualizza che non ha mai chiesto che sia il Municipio ad effettuare questo studio, chiede semplicemente il motivo della richiesta del credito in un consesso legislativo.

Il signor **Vismara** sottolinea che, in seduta di commissione edilizia, sono sorte delle perplessità poiché il Municipio ha messo in evidenza la presunta difficoltà nella mobilità pubblica tra i cittadini di Porza.

Per questo motivo in particolare, si è pensato di procedere con una prima fase, al fine di studiare al meglio la situazione attuale. Spiega che, se durante la prima tappa non si prevedono sviluppi di aspetti tecnici più approfonditi poiché le informazioni raccolte sono già sufficienti, probabilmente non sarà necessario utilizzare l'intero credito richiesto.

Il signor **Heimann** interviene, avvalorando quanto proposto dalla commissione della gestione, ovvero di approvare il messaggio alla condizione che fossero inseriti i tre punti fondamentali menzionati nel rapporto, ribaditi pocanzi dal Municipio e dal Sindaco. Si ritiene inoltre d'accordo con l'emendamento proposto dalla commissione edilizia. In conclusione non trova motivazioni valide per rinviare o non accettare il messaggio presentato e invita i colleghi ad approvare lo stesso con l'aggiunta dell'emendamento della commissione dell'edilizia.

Il signor **Pascucci** prende la parola e invita nuovamente al ritiro del messaggio. E' dell'opinione che vi sono troppi dubbi e ambiguità in merito.

Il signor **Biancardi** ringrazia il signor **Pedrazzini** per il suo ultimo intervento. Desidera sottolineare l'importanza di dare un forte segnale alla popolazione di voler migliorare la situazione del trasporto pubblico. Informa che negli ultimi anni il Municipio ha preso contatto con i vari enti di trasporto (TPL, Autopostale, ecc.), i quali pretendevano costi spropositati in proporzione al servizio fornito. Solo per tramite di uno studio preciso e puntiglioso, si potrà verificare l'effettivo bisogno della cittadinanza di Porza.

Il Presidente mette ai voti al ritiro del messaggio no. 08/2015: 1 voto favorevole, 22 voti contrari e 0 astenuti su 23 votanti.

Il Presidente mette ai voti il messaggio municipale no. 08/2015 con l'emendamento proposto dalla commissione edilizia: 22 voti favorevoli, 1 voto contrario e 0 astenuti su 23 votanti.

M.M. 09/2015 – conti preventivi 2016 (Comune e Azienda acqua potabile).

Il Presidente apre la discussione sui conti preventivi 2016 e procede con la lettura delle poste dei singoli dicasteri.

0 AMMINISTRAZIONE COSTI: Fr. 842'000.00 RICAVI: Fr. 55'500.00

Il Presidente apre la discussione.

Nessuna discussione. Ai voti: 23 favorevoli, 0 astenuti e nessun contrario su 23 votanti presenti.

1 SICUREZZA PUBBLICA COSTI: Fr. 386'950.00 RICAVI: Fr. 63'950.00

Nessuna discussione. Ai voti: 23 favorevoli, 0 astenuti e nessun contrario su 23 votanti presenti.

2 EDUCAZIONE COSTI: Fr. 1'157'400.00 RICAVI: Fr. 188'900.00

Nessuna discussione. Ai voti: 23 favorevoli, 0 astenuti e nessun contrario su 23 votanti presenti.

3 CULTURA E TEMPO LIBERO COSTI: Fr. 172'225.00 RICAVI: Fr. 6'000.00

Nessuna discussione. Ai voti: 23 favorevoli, 0 astenuti e nessun contrario su 23 votanti presenti.

4 SANITA' COSTI: Fr. 42'200.00 RICAVI: Fr. 29'000.00

Nessuna discussione. Ai voti: 23 favorevoli, 0 astenuti e nessun contrario su 23 votanti presenti.

5 PREVIDENZA SOCIALE COSTI: Fr. 1'900'500.00 RICAVI: Fr. 3'300.00

Nessuna discussione. Ai voti: 23 favorevoli, 0 astenuti e nessun contrario su 23 votanti presenti.

6 TRAFFICO COSTI: Fr. 826'800.00 RICAVI: Fr. 77'000.00

Nessuna discussione. Ai voti: 23 favorevoli, 0 astenuti e nessun contrario su 23 votanti presenti.

7 AMBIENTE E PIANIFICAZIONE COSTI: Fr. 556'700.00 RICAVI: Fr. 418'000.00

Il signor **Merlini**, a nome del gruppo Insieme per Porza, desidera proporre un emendamento chiedendo di togliere la cifra di Fr. 30'000.00 (pag. 75), nel capitolo "Investimenti", riguardante la pianificazione comparto Risciago/Trida, in considerazione del fatto che, dopo la votazione comunale sulle scuole, non vi sarà nessun progetto a tal proposito.

Gli viene spiegato che questa proposta sarà presa in considerazione durante la lettura al capitolo "Investimenti".

Ai voti: 23 favorevoli, 0 astenuti e nessun contrario su 23 votanti presenti.

8 ECONOMIA PUBBLICA COSTI: Fr. 108'000.00 RICA VI: Fr. 143'000.00

Nessuna discussione. Ai voti: 23 favorevoli, 0 astenuti e nessun contrario su 23 votanti presenti.

9 FINANZE E IMPOSTE COSTI: Fr. 1'768'720.00 RICA VI: Fr. 872'500.00

Nessuna discussione. Ai voti: 23 favorevoli, 0 astenuti e nessun contrario su 23 votanti presenti.

Il **Presidente** chiede se vi sono domande sugli ammortamenti e investimenti.

Il signor **Biancardi** informa che non vi è una votazione singola sul capitolo investimenti, ma che essi sono integrati nel compresso del preventivo. Pertanto un emendamento in tal senso, non può essere accettato, ma viene data la possibilità, come di consueto, di accettare o meno, l'eventuale richiesta di credito su questa tematica.

Il signor **Citterio** desidera specificare che l'importo di Fr. 30'000.00 è ancora in allestimento. L'investimento, se del caso, dovrà passare prima in seduta di Consiglio Comunale.

Il signor **Pedrazzini** sottolinea la propria perplessità nei confronti dell'atteggiamento del Municipio. Desidererebbe che l'Esecutivo prendesse posizione dicendo che, a fronte dei risultati della votazione sulle scuole comunali, non si escluda la possibilità di pianificare altri eventuali progetti nella zona di Risciago.

Il signor **Vismara** sostiene che se il caso, vi sarà una richiesta formale da parte del Municipio, con la relativa decisione da parte del Legislativo. Come per ogni richiesta di credito.

Il signor **Biancardi** informa che, siccome l'iniziativa "Manteniamo le scuole al centro del villaggio" che è stata respinta, questo importo servirà a pianificare una variante.

Ai voti il complesso del preventivo 2016 del Comune con un disavanzo d'esercizio di Fr. 403'845.00 con il moltiplicatore comunale per il 2016 fissato al 58%: 22 voti favorevoli, 1 voto contrario e 0 astenuti.

AZIENDA ACQUA POTABILE COSTI: Fr. 404'760.00 RICA VI: Fr. 416'500.00

Il **Presidente** mette in discussione i conti preventivi dell'azienda acqua potabile nel suo complesso per l'anno 2016. Nessuno chiede la parola.

Ai voti i conti preventivi 2016 dell'Azienda Acqua Potabile con un avanzo d'esercizio di Fr. 11'740.00: 23 voti favorevoli, nessun astenuto e nessun contrario su 23 votanti presenti.

M.M. 10/2015 – chiedente la concessione dell'attinenza comunale di Porza al signor Fadil Azizi.

Il Presidente apre la discussione in merito. Nessuno prende la parola.

Ai voti: accolto con 22 voti favorevoli, 1 astenuto e 0 contrari su 23 votanti presenti.

M.M. 11/2015 – chiedente la concessione dell'attinenza comunale di Porza al signor Frank Niedecker.

Il Presidente apre la discussione in merito. Nessuno prende la parola.

Ai voti: accolto all'unanimità dei presenti con 23 favorevoli, 0 astenuti e 0 contrari su 23 votanti presenti.

M.M. 12/2015 – chiedente la concessione dell'attinenza comunale di Porza alla signora Alessandra Niedecker.

Il Presidente apre la discussione in merito. Nessuno prende la parola.

Ai voti: accolto all'unanimità dei presenti con 23 favorevoli, 0 astenuti e 0 contrari su 23 votanti presenti.

M.M. 13/2015 – chiedente la concessione dell'attinenza comunale di Porza al signor Akram Mohammad.

Il Presidente apre la discussione in merito. Nessuno prende la parola.

Ai voti: accolto con 22 voti favorevoli, 1 astenuto e 0 contrari su 23 votanti presenti.

M.M. 14/2015 – chiedente la concessione dell'attinenza comunale di Porza alla signora Jennifer Lin Krämer

Il Presidente apre la discussione in merito. Nessuno prende la parola.

Ai voti: accolto all'unanimità dei presenti con 23 favorevoli, 0 astenuti e 0 contrari su 23 votanti presenti.

M.M. 15/2015 – concernente l'approvazione dei conti consuntivi e della relazione annuale per l'anno 2014 dell'Agenzia Nuovo Quartiere Cornaredo (Agenzia NQC)

Il Presidente apre la discussione in merito. Nessuno prende la parola.

Ai voti: accolto all'unanimità dei presenti con 23 favorevoli, 0 astenuti e 0 contrari su 23 votanti presenti.

M.M. 16/2015 – concernente la modifica dello Statuto dell’Agenzia Nuovo Quartiere Cornaredo (Agenzia NQC)

Il Presidente apre la discussione in merito e passa in rassegna l’approvazione dei relativi articoli modificati.

Art. 8 – Composizione, nomina e collisione d’interesse

Punto 1: invariato

Punto 2: invariato

Punto 3: **(nuovo) Per la collisione d’interesse e il divieto di prestazione si applicano gli art. 100 e 101 LOC.**

Ai voti: accolto all’unanimità dei presenti con 23 favorevoli, 0 astenuti e 0 contrari su 23 votanti presenti.

Art. 9 – Incompatibilità

Punto 1: invariato.

Punto 2: **annullato.**

Ai voti: accolto all’unanimità dei presenti con 23 favorevoli, 0 astenuti e 0 contrari su 23 votanti presenti.

Art. 15 – Compiti finanziari

Il Consiglio, in particolare

a) invariato.

b) elabora **i conti** e la relazione annuale sulla gestione e la trasmette ai Comuni entro il 1. Marzo.

c) invariato.

d) invariato.

Ai voti: accolto all’unanimità dei presenti con 23 favorevoli, 0 astenuti e 0 contrari su 23 votanti presenti.

Mozioni ed interpellanze

Il Presidente informa che sono state inoltrate due interpellanze: la prima dal gruppo Insieme per Porza e la seconda dal gruppo PPD e procede alla lettura delle stesse.

Interpellanza del gruppo Insieme per Porza

“Signor Sindaco, Signori Municipali, la sottoscritta consigliere comunale di Porza Silvia Camponovo Merlini avvalendosi delle facoltà concesse dalla legge art. 66 LOC e art. 27 Regolamento Comunale, inoltra la seguente interpellanza:

Dopo l’approvazione del consiglio comunale del 19.12.2011 della mozione “Città dell’energia”, e dopo aver consultato la documentazione relativa ai risultati scaturiti dall’analisi eseguita dalla consulente dell’Associazione “Città dell’energia” signora Michela Sormani, che indicano un forte potenziale di miglioramento nella gestione sostenibile del Comune (133 punti su 409, ossia il 32.7% di quanto sia possibile attuare come misura ecologica, stato della valutazione al 30.07.2013), ritenendo perciò conclusa la fase A della procedura di certificazione “Città dell’energia”, mi permetto di chiedere:

- *Se il rapporto fornito dall’Associazione “Città dell’energia” in questione sia stato discusso dai Municipali;*
- *Se questo fosse il caso, a quali conclusioni sono arrivati i signori Municipali;*
- *Se i signori Municipali non ritengano opportuno informare il Consiglio Comunale degli esiti dell’analisi, poiché l’attuazione della fase A della certificazione era stata decisa nel dicembre 2011 e da quel momento sono trascorsi quasi quattro anni;*
- *Se i signori Municipali non ritengano necessario adottare le misure consigliate in via di una certificazione “Città dell’energia”: un’azione ecologica che darebbe lustro al nostro Paese, che possiede inoltre i mezzi finanziari per eseguire i necessari investimenti anche in vista di una futura diminuzione delle voci di spesa relative all’ambito energetico (ad esempio la posa di pannelli solari su edifici pubblici permetterebbe di diventare piccoli produttori di energia, regolarmente retribuiti dalle AIL SA).*

Confidando in una risposta chiara ed esauriente in tempi ragionevoli e conformi alla Legge, vogliate gradire cordiali saluti”.

Risposta del Municipio – Interpellanza presentata in data 28 agosto 2015 dalla signora Silvia Camponovo Merlini avente per oggetto il label “Città dell’energia”

“Gentile Signora Camponovo Merlini, il Municipio ha preso buona nota della sua interpellanza e – dopo averne verificato la proponibilità - la evade come segue:

- *il rapporto conclusivo Fase A allestito dall’Associazione “Città dell’energia” è stato consegnato nel corso del mese di ottobre 2013. Durante l’anno 2014, la documentazione, invero piuttosto tecnica e molto voluminosa, è stata messa a disposizione – per esame e per i consueti approfondimenti – dei singoli municipali;*

- *nella primavera 2015 il Municipio ha discusso a più riprese il rapporto, giungendo alla conclusione che – prima di valutare l'eventuale seguito da dare al programma di politica energetica sulla base della proposta elaborata dallo specialista a suo tempo incaricato – occorre verificare parecchie posizioni oggetto di valutazioni quantomeno discutibili e aggiornare le informazioni sulla base di quanto nel frattempo realizzato non soltanto dall'autorità comunale, ma anche da enti sovracomunali, quali l'Agenzia NQC.;*
- *ad esempio, sulla base della convenzione stipulata con AIL SA – di cui l'interpellante è dipendente – per la manutenzione dell'illuminazione pubblica, il Municipio ha richiesto sistematicamente la sostituzione delle lampade tradizionali con quelle LED (nonostante AIL SA abbia fatto una certa resistenza, forse nell'intento di piazzare i fondi di magazzino appartenenti alla tecnologia fino ad oggi presente sul territorio comunale, cfr. lettera 15 gennaio 2015 allegata), provvedimento speciale suggerito proprio al pto. 2.3.1 della proposta di programma elaborato dallo specialista. A questo punto, di due cose l'una: o la tecnologia LED è affidabile e quindi l'Associazione Città per l'energia ne promuove – correttamente – l'uso, oppure non lo è e quindi AIL SA – altrettanto correttamente – ne sconsiglia l'uso. In ogni caso, il Municipio non ha le competenze tecniche per stabilire quale delle due posizioni sia più attendibile, ma di certo simili posizioni contrapposte non possono che suscitare qualche dubbio sulla bontà degli interventi proposti dallo specialista dell'Associazione e, di riflesso, sulle valutazioni da esso preliminarmente espresse;*
- *l'Agenzia NQC sta dal canto suo operando per implementare un concetto di illuminazione pubblica di elevato standard di risparmio energetico, nonché per promuovere l'uso generalizzato del teleriscaldamento (misure tra l'altro previste anche dal PR-NQC);*
- *sulla scorta di queste valutazioni, il Municipio ha incaricato alla fine della scorsa estate il Capodicastero Protezione ambiente e pianificazione di allestire un rapporto approfondito e dettagliato sullo studio ricevuto, che evidenzi eventuali discrepanze e/o le modifiche intervenute, e che proponga una valutazione sull'effettiva attuabilità delle misure proposte nel programma. Il rapporto del CD verrà consegnato nei primi mesi del 2016, affinché il Municipio uscente possa consegnare al nuovo Municipio uno strumento di valutazione sufficientemente esaustivo, che gli permetta di presentare al (nuovo) Consiglio Comunale eventuali proposte sul prosieguo del programma.*

In conclusione, il Municipio si è comunque già attivato – direttamente o indirettamente – per implementare talune misure come da proposta di programma di politica energetica. E' opportuno anche rilevare che la valutazione dello specialista conferma come il risultato globale (32.7% dei punti possibili) debba in ogni caso essere considerato superiore alla media. Si ricorda infine che per l'ottenimento del label (certificazione "Città dell'energia") occorre il 50% dei punti possibili, risultato che il Municipio è convinto si possa raggiungere anche senza necessariamente avviare una (molto costosa) Fase B, ma semplicemente rivedendo le valutazioni proposte dallo specialista nel rapporto allestito al termine della Fase A.

E' inoltre doveroso segnalare che, nel caso in cui i futuri consessi politici del nostro Comune dovessero optare per avviare la Fase B, sarà necessario istituire una Commissione municipale ad hoc (definita "Commissione energia", come prevede la proposta di programma).

Si rammenta infine che la certificazione "Città dell'energia" non è un label rilasciato dalle autorità federali o cantonali, bensì un riconoscimento assegnato da un'associazione privata: la portata di questa certificazione è quindi di natura privata e non ha carattere ufficiale. Con stima."

Il Presidente chiede se gli interpellanti si ritengono soddisfatti della risposta del Municipio.

La signora Camponovo Merlini si ritiene soddisfatta nella misura in cui il Municipio ha finalmente preso posizione sulla sua interpellanza. Tiene peraltro a sottolineare che la questione energetica, non si limita ad una scelta del tipo di lampadine, ma bensì una serie di misure di risparmio energetico e di compatibilità ecologica, includendo oltretutto, la mobilità comunale. Invita i colleghi a visitare il sito, nel quale è possibile visionare tutti i servizi proposti, che a suo modo di vedere, potrebbero risolvere parecchi problemi del comune di Porza. Si riserva infine il diritto per il futuro, di inoltrare un'altra eventuale mozione.

Interpellanza del Gruppo PPD – Riconoscimento a Steve Lee

"Egregio Signor Sindaco, egregi Signori Municipali, i sottoscritti consiglieri comunali in ottemperanza a quanto previsto dall'art. 66 LOC e dall'art. 27 del regolamento comunale, sottopongono la seguente interpellanza: con la presente proponiamo un dovuto riconoscimento ad un artista di rara gentilezza e bravura, che Porza ha avuto la fortuna e l'onore di annoverare tra i suoi cittadini per tutta la sua vita, prematuramente scomparso nel 2010 e che ora riposa nel cimitero comunale.

Stefan Alois Lee (1963-2010), conosciuto ai più come Steve Lee e cantante frontman del celebre gruppo Gotthard, ha cominciato a strimpellare la chitarra e suonare la batteria proprio a Porza, negli anni settanta. Steve ha rinunciato alla carriera con famosi gruppi a livello internazionale per amore dei suoi colleghi ticinesi e per la sua patria.

Considerato come la sua carriera sia stata più volte riconosciuta sia a livello nazionale che internazionale, pare dovuto che a 5 anni dalla sua dipartita il nostro Comune possa trovare una giusta forma per concretizzare il ricordo di Steve. Steve è rimasta una persona semplice e genuina, nonostante la sua fama. Infatti, se lo si incontrava a spasso con il suo cane per le vie di Porza o a fare la spesa, era sempre disponibile a due chiacchiere. Mamma, papà e la sorella Karin Nicholls sono domiciliati da alcuni anni nella casa patronale in via San Rocco 16 a Porza, dove risiedeva Steve nel periodo in cui i genitori e il fratello vivevano in Spagna.

Nel 2011 il suo amico e compagno di avventure Leo Leoni aveva chiesto mediante lettera al Municipio di Lugano un riconoscimento nell'ambito della futura inaugurazione del nuovo centro culturale LAC. L'esposto, ad oggi, non ha trovato seguito.

A fronte di quanto scritto e quale spunto per un degno tributo, proponiamo alla nostra autorità esecutiva che il nome di Steve Lee sia legato al nuovo camminamento sotto al Municipio, attualmente ancora senza denominazione, possibilmente in tempi brevi. Sempre per ricordarlo al meglio e considerata l'altra grande passione che Steve nutriva, suggeriamo inoltre che si valuti la possibilità di piantumare lungo il camminamento alcuni esemplari di bonsai. Con la massima stima."

Il signor **Citterio** prende la parola, ed in considerazione del fatto che l'interpellanza è giunta da poco e quindi non si è avuto il tempo di dar seguito ad una risposta scritta, si limita, per il momento, a rispondere verbalmente. Il tema è già da tempo oggetto di particolare interesse da parte del Municipio, che dopo i canonici anni di attesa dalla data della scomparsa, ritiene doveroso e opportuno un riconoscimento all'artista. A nome del Municipio ritiene che l'idea del camminamento e relativa piantumazione di bonsai, sia buona; desidera informare che il Municipio sta valutando altre idee, e assicura che ciò avverrà in breve termine, cercando di incontrare le aspettative di tutti. Ricorda infine che già nell'anno 2009, si è voluto commemorare la memoria di un grande pilota di Formula 1, Clay Regazzoni, assegnando il suo nome alla nuova sala multiuso.

Il signor **Ferretti**, a nome degli interpellanti, prende atto delle parole del Sindaco, attendendo con interesse anche i relativi fatti. A tal proposito informa che si è chiesto il parere anche dei familiari di Steve Lee, riscontrando approvazione ed entusiasmo. Suggerisce il coinvolgimento della famiglia stessa e dell'amico Leo Leoni.

Il **Presidente** prima di chiudere la seduta desidera ringraziare sentitamente la commissione socio-culturale per l'ottimo lavoro svolto da sempre ed in particolare in tutte le manifestazioni rivolte agli anziani del comune di Porza.

Il Presidente ringrazia i presenti per la collaborazione e dichiara chiusa la seduta alle 22.10.

Il Presidente:
Amarilli Bernasconi

Gli scrutatori:
Moreno Tenzi

I Segretari:
Walter De Vecchi

Elena Armati

Désirée Casagrande Pelossi