

**2.a fase – discussioni - del Verbale della seduta ordinaria del  
Consiglio Comunale del 19 dicembre 2022**

La Presidente **Alessandra Cugini** apre la seduta salutando i colleghi e chiede un momento di raccoglimento per commemorare i cittadini defunti della nostra comunità.

La **Presidente** procede in seguito con la trattanda della lettura del verbale 2° fase del 13 giugno 2022 (riassunto discussioni). La Signora **Bruno Realini Raffaella** chiede la dispensa alla lettura. Approvata all'unanimità.

**MM. no. 06/2022 - concernente l'approvazione dei conti consuntivi e della relazione annuale per l'anno 2021 dell'Agenzia Nuovo Quartiere Cornaredo (Agenzia NQC)**

La **Presidente** apre la discussione in merito al messaggio; il Signor **Rezzonico**, a nome della commissione della gestione, informa che la commissione ha analizzato il messaggio e non ha nulla da aggiungere.

Ai voti: accolto con 26 voti favorevoli, 0 astenuti e 0 contrari su 26 votanti presenti

**MM. no. 07/2022 - concernente la concessione di un credito di CHF 290'958.55 per la partecipazione finanziaria alla realizzazione delle opere di approvvigionamento idrico (acquedotto NQC) e smaltimento (PGS NQC) situate nell'area del polo sportivo e degli eventi della Città di Lugano (PSE)**

La **Presidente** apre la discussione in merito; il Signor **Rezzonico** ricorda che il PSE rientra nel comparto NQC e, a nome della commissione gestione, informa che la stessa non ha nulla da aggiungere al messaggio presentato dal Municipio.

Il Signor **Langiu** informa che anche la commissione edilizia non ha nessuna osservazione.

Ai voti: accolto con 26 voti favorevoli, 0 astenuti e 0 contrari su 26 votanti presenti

**MM. no. 08/2022 - chiedente la concessione dell'attinenza comunale di Porza al Signor Barbero Alberto Giuseppe Romolo**

La **Presidente** apre la discussione e cede la parola al Presidente della commissione delle petizioni **Luca Rodoni**.

Il Signor **Rodoni** informa che durante la seduta hanno avuto il piacere di conoscere il Signor Barbero e la richiesta viene preavvisata favorevolmente.

Ai voti il M.M, che viene approvato con 25 voti favorevoli, 0 contrari e 1 astenuto su 26 presenti.

**MM. no. 09/2022 – chiedente la concessione dell'attinenza comunale di Porza al Signor Niedecker Francesco Andrea**

La **Presidente** apre la discussione e cede la parola al Presidente della commissione delle petizioni, **Luca Rodoni**, che comunica che anche con il Signor Niedecker c'è stato un piacevole incontro e pertanto si preavvisa favorevolmente.

Ai voti il messaggio, che viene approvato all'unanimità.

**MM. no. 10/2022 – chiedente la concessione dell'attinenza comunale di Porza al Signor Ferrari Enrico Riccardo**

La **Presidente** apre la discussione sul messaggio. Il Signor **Rodoni**, a nome della commissione petizioni, informa che anche il Signor Ferrari si è presentato alla serata della riunione e non ci sono motivi per non accogliere la richiesta.

Ai voti il M.M., che viene approvato con 25 voti favorevoli, nessun contrario e 1 astenuto su 26 votanti presenti in sala.

**MM. no. 11/2022 – chiedente la concessione dell'attinenza comunale di Porza al Signor Vincenzo Gabriele e figlia Vincenzo Gaia**

La **Presidente** apre la discussione e cede la parola al Presidente della commissione delle petizioni, **Luca Rodoni**. Il Signor **Rodoni** comunica che il Signor Vincenzo e la figlia Gaia si sono presentati davanti alla commissione. La stessa preavvisa favorevolmente e invita il consiglio comunale a voler concedere l'attinenza comunale ai richiedenti.

La **Presidente** mette ai voti il M.M. che viene approvato con 25 voti favorevoli, nessun contrario e 1 astenuto su 26 votanti.

**MM. no. 12/2022 – chiedente la concessione dell'attinenza comunale di Porza al Signor Molinaro Ulisse**

La **Presidente** apre la discussione e cede la parola al Presidente della commissione delle petizioni, **Luca Rodoni** che comunica che anche in questo caso l'incontro è stato piacevole e che non ci sono motivi per non concedere l'attinenza comunale al Signor Molinaro.

Ai voti il M.M. che viene accolto all'unanimità dei presenti con 26 voti favorevoli su 26 votanti presenti.

**MM.no.13/2022 – Conti preventivi 2023 – Comune**

La **Presidente**, prima di entrare nel merito, chiede al Sindaco e al presidente della commissione della gestione, signor **Rezzonico**, se hanno qualche ulteriore informazione a riguardo.

Il **Sindaco** prende la parola per esprimere alcune osservazioni al Preventivo 2023 che prevede un risultato negativo.

Nonostante la buona situazione finanziaria del nostro Comune (vedi la cifra del capitale proprio, il debito pubblico negativo e un substrato fiscale solido), questo disavanzo non va sottovalutato.

Le preoccupazioni riguardano principalmente i contributi a terzi, quali ad esempio le assicurazioni sociali, il contributo di livellamento e gli investimenti delle sottostrutture, che vanno al di là dell'autonomia comunale e che impongono continuamente maggiori oneri.

I temi su cui ci si dovrà chinare nei prossimi mesi saranno questi, come pure la valutazione e il possibile ritocco del moltiplicatore.

Il **Sindaco** mette in evidenza anche i costi del personale sono aumentati a seguito della concessione del carovita ai dipendenti del 2,5% come prevede anche il Cantone e, la spesa una tantum del vicesegretario che per 6 mesi opererà insieme al Segretario comunale che andrà in pensione a fine gennaio 2024.

Un'altra spesa che pesa notevolmente sui conti del Comune, come già citato, è la quota relativa al livellamento comunale che, sfiora i 2 milioni di franchi, che è un costo notevole per un Comune piccolo come il nostro. I Comuni paganti sono sempre meno e sarà quindi difficile cambiare la situazione.

Anche il contributo al CDALED (per la depurazione acque) aumenta costantemente in quanto sono previsti grossi investimenti e il nostro Comune deve partecipare.

Per ora la proposta del Municipio è di mantenere stabile il moltiplicatore politico in quanto non è il momento adatto per caricare ulteriormente i contribuenti dopo due anni di pandemia e un'inflazione in aumento.

Il Signor **Rezzonico**, a nome della commissione della gestione, non vuole ripetere quanto già detto dal Sindaco che ringrazia, e comunica che condivide quanto detto dal Municipio e invita a voler risolvere positivamente il messaggio.

Il Signor **Manzoni** informa che durante la commissione della gestione, si è potuto notare che i conti del Cantone sono stati migliori rispetto al preventivo, con un minor disavanzo. Ora, visti i cambiamenti degli ultimi giorni sulla Banca Nazionale, chiede se il Municipio ritiene che a questo punto aumenterà la cifra che il Cantone richiede ai Comuni.

Il **Sindaco** ringrazia per la domanda molto pertinente e informa che, visto l'annuncio della Banca Nazionale di rinunciare al versamento dei dividendi nel 2023, per il nostro Cantone ci sarà un aggravio di 135 milioni. Sicuramente questo metterà il Cantone in grave difficoltà ma per ora non ci è ancora stato comunicato niente nel merito, ma è possibile che nel corso del 2024 i Comuni saranno chiamati alla cassa a seguito di misure per la riduzione dei costi.

La Signora **Bruno Realini** interviene per chiedere se, nonostante ritenga opportuno mantenere stabile il nostro moltiplicatore d'imposta, un ritocco al rialzo non potrebbe in qualche modo riuscire ad abbassare i contributi di livellamento che sono la principale voce di incremento della spesa di preventivo.

Il **Sindaco** precisa che purtroppo non è così in quanto il calcolo del contributo di livellamento è complesso e tiene conto di diversi fattori e parametri, soprattutto tiene in linea di conto le entrate fiscali rapportate alla popolazione. La quota del moltiplicatore è un fattore secondario rispetto agli altri.

La Signora **Bruno Realini** chiede se nemmeno facendo maggiori investimenti e utilizzando il capitale proprio si potrebbe riuscire a ridurre questo carico.

Il **Sindaco** ribadisce che il gettito cantonale e relativo contributo è calcolato con una media degli ultimi 5 anni. Anche questo è un aspetto problematico per alcuni Comuni vicini che hanno visto crollare il gettito in seguito alla partenza di alcune persone giuridiche, ma che si trovano a dover pagare cifre esorbitanti per vari anni.

La **Presidente** passa in rassegna i vari dicasteri.

**0 AMMINISTRAZIONE GENERALE** COSTI: Fr. 1'135'200.00 RICAVI: Fr. 82'000.00

La **Presidente** apre la discussione, nessuno prende la parola. Ai voti: 26 favorevoli, 0 astenuti e 0 contrari su 26 votanti presenti.

**1 ORDINE PUBBLICO E SICUREZZA, DIFESA** COSTI: Fr. 468'850.00 RICAVI: Fr. 57'500.00

La Signora **Bernasconi** ricorda che un anno fa è stata richiesta e accettata la posa di un radar amico nella strada del nucleo. Dopo ben nove mesi è stato posato e ubicato in una posizione alquanto discutibile, essendoci già un rallentamento della strada, ma lo stesso oltretutto è inutile in quanto indica il sorriso anche a chi supera i 30 Km all'ora. E' delusa dalle lungaggini e confida che nel 2023 venga posato in modo corretto.

Il signor **Armati** risponde e informa che negli ultimi mesi la Polizia Ceresio Nord ha acquistato un radar mobile, posato più volte sulla strada cantonale, ma che non ha pagato la spesa dell'acquisto. Infatti le infrazioni sono state veramente poche (4/5 casi su 200 macchine transitate); ci si chiede quindi quanto un radar amico possa essere più utile.

Il **Sindaco** interviene per spiegare che il radar amico è stato ordinato immediatamente, ma purtroppo la ditta fornitrice ci ha messo diversi mesi per la fornitura. La stessa ditta ha effettuato il montaggio nel luogo sbagliato e tarato sui 50 km/h e non sui 30 km/h. E' stato ritornato alla ditta per la correzione della taratura e attendiamo la riconsegna.

Ai voti: 26 favorevoli, 0 astenuti e 0 contrari su 26 votanti presenti.

**2 FORMAZIONE** COSTI: Fr. 1'386'300.00 RICAVI: Fr. 168'300.00

Nessun intervento. Ai voti: 26 favorevoli, 0 astenuti e 0 contrari su 26 votanti presenti.

**3 CULTURA, SPORT E TEMPO LIBERO, CHIESA** COSTI: Fr. 197'525.00 RICAVI: Fr. 1'000.00

Nessun intervento. Ai voti: 26 favorevoli, 0 astenuti e 0 contrari su 26 votanti presenti.

**4 SANITA'** COSTI: Fr. 1'302'000.00 RICAVI: Fr. 0.00

Nessun intervento. Ai voti: 26 favorevoli, 0 astenuti e 0 contrari su 26 votanti presenti.

**5 SICUREZZA SOCIALE** COSTI: Fr. 1'133'500.00 RICAVI: Fr. 4'000.00

Nessun intervento. Ai voti: 26 favorevoli, 0 astenuti e 0 contrari su 26 votanti presenti.

**6 TRASPORTI E COMUNICAZIONE** COSTI: Fr. 971'000.00 RICAVI: Fr. 54'000.00

Nessun intervento. Ai voti: 26 favorevoli, 0 astenuti e 0 contrari su 26 votanti presenti.

**7 PROT.AMBIENTE E PIANIF. TERRITORIO** COSTI: Fr. 1'181'216.00 RICAVI: Fr. 1'059'000.00

Nessun intervento. Ai voti: 26 favorevoli, 0 astenuti e 0 contrari su 26 votanti presenti.

**8 ECONOMIA PUBBLICA** COSTI: Fr. 61'500.00 RICAVI: Fr. 60'000.00

Nessun intervento. Ai voti: 26 favorevoli, 0 astenuti e 0 contrari su 26 votanti presenti.

**9 FINANZE E IMPOSTE** COSTI: Fr. 2'754'365.00 RICAVI: Fr. 1'589'542.00

Nessun intervento. Ai voti: 26 favorevoli, 0 astenuti e 0 contrari su 26 votanti presenti.

La **Presidente** passa in seguito i capitoli riguardanti gli ammortamenti, gli investimenti, il controllo dei crediti e il bilancio, e chiede se vi sono degli interventi in merito.

Ai voti il preventivo 2023 che chiude con un disavanzo di **Fr. 702'114.00** e il **moltiplicatore fissato al 56%** che vengono accolti con 26 voti favorevoli, nessun contrario e nessun astenuto su 26 votanti.

**MM.no.14/2022 - modifica e approvazione della Convenzione che disciplina l'uso e l'amministrazione delle strutture del Centro sportivo intercomunale di Tavesio**

La **Presidente**, prima di entrare nel merito, cede la parola al presidente della commissione della gestione, signor Rezzonico, per le delucidazioni del caso.

Il Signor **Rezzonico** informa che con la convenzione si va a codificare una prassi per la suddivisione dei costi; i testi sono stati concordati con il Comune di Comano che contemporaneamente farà approvare la stessa al proprio Consiglio comunale.

Anche il Signor **Rodoni** informa che la commissione delle petizioni ha visionato il messaggio e che la convenzione andrà a semplificare la suddivisione dei costi tra i Comuni con una minore spesa per il nostro Comune.

Ai voti il M.M. accolto all'unanimità dei presenti con 26 voti favorevoli.

**MM.no.15/2022 - rinnovo credito per la sostituzione e l'innalzamento parziale della recinzione del campo sportivo di Tavesio - richiesta credito di CHF 70'000 / 50% della quota a carico del nostro Comune (costo dell'opera CHF 140'000 da dividere con il Comune di Comano).**

La **Presidente** apre la discussione. Il Signor **Rezzonico** ricorda che il credito era già stato approvato nel 2017 ma, non avendo iniziato i lavori nei tempi previsti, lo stesso è scaduto.

La commissione della gestione ritiene l'offerta molto interessante e si consiglia quindi di voler approvare il messaggio proposto dal Municipio.

Anche il Signor Langiu, a nome della commissione edilizia, consiglia di approvare il messaggio in quanto l'opera è necessaria.

Ai voti: acconto con 26 voti favorevoli, 0 contrati e 0 astenuti su 26 votanti presenti in sala.

**Mozione - per un raddoppio degli incentivi in favore dell'efficienza energetica, dello sfruttamento delle energie rinnovabili, dell'ambiente, della mobilità sostenibile e del benessere fisico**

Il Signor **Rodoni**, presidente della Commissione petizioni, informa che la stessa ritiene la mozione superata in quanto è stata presentata durante la votazione dei conti preventivi 2021, con la richiesta che i fondi stanziati venissero raddoppiati e che il preventivo venisse modificato di conseguenza; tra l'altro il preventivo è stato già votato come pure i conti consuntivi. Il motivo principale per ritenere la mozione criticabile oppure per respingerla è la mancanza di precisione. Leggendo la mozione si intende che venga raddoppiato l'importo dell'incentivo, mentre in Commissione si è capito dai commissari IPP che venisse raddoppiata la forchetta del regolamento e non l'importo dell'incentivo. Il regolamento è appena entrato in vigore e va valutato, bisogna attendere come reagisce la popolazione e la quantità di richieste prima di apporre dei miglioramenti e non raddoppiare a priori.

La Signora **Bruno Realini**, a nome dei mozionanti, non ha nulla da aggiungere a quanto scritto sui diversi rapporti di minoranza. In ogni caso la mozione in oggetto è stata trattata correttamente e si rallegrano. Nella commissione ci sono stati scambi molto civili e precisa che la mozione è stata travolta dagli eventi e concorda con il Signor **Rodoni**.

Con la mozione volevano lanciare un messaggio e cioè che i parametri fissati dal regolamento non riescono ad esplicitare l'effetto incentivante, in particolare per le voci degli incentivi in favore della decarbonizzazione. Quindi a parte certe criticità mosse alla mozione, di principio c'è un consenso e perlomeno su questo, alcune forchette di contributi di voci specifiche (conversione riscaldamenti e impianti fotovoltaici) non sono atte ad avere un effetto incentivante.

Ai voti la mozione di Insieme per Porza: viene respinta con 7 voti favorevoli, 19 voti contrari e nessun astenuto su 26 votanti.

### **Mozioni e interpellanze**

Il Movimento Insieme per Porza presenta la seguente **mozione**:

*Visti gli esigui importi messi a Preventivo per il 2023, gli incentivi previsti dal Regolamento comunale in parola sembrano non essere in grado di esplicitare l'effetto "incentivante" voluto (spingere cioè il cittadino ad adottare comportamenti più ecologici) non essendo, tra le altre cose commisurati allo sforzo d'investimento iniziale che certi comportamenti richiedono. Il presente Regolamento appare inoltre lacunoso e disequilibrato, poiché non tiene conto dei reali bisogni della popolazione ed esclude altre tipologie di incentivi utili.*

*Avvalendoci della facoltà concessaci dagli articoli 67 LOC, 17 RALOC, 27 Regolamento comunale, formuliamo pertanto al Consiglio comunale mediante mozione la seguente proposta di decisione:*

*Il Regolamento comunale concernete l'erogazione di incentivi a favore dell'efficienza energetica, lo sfruttamento delle energie rinnovabili, dell'ambiente, della mobilità sostenibile e del benessere fisico è modificato procedendo a una sua revisione totale, nell'ambito della quale siano fissati e introdotti incentivi e parametri di erogazione efficaci in linea con i reali bisogni della popolazione e con le esigenze dei tempi.*

*Per la trattazione della presente mozione è auspicata la costituzione di una commissione speciale (art. 67 cpv. 2 e 3 LOC in combinato disposto con l'art. 17 cpv. 1 RALOC) formata, oltre che dalla prima mozionante, da membri della Commissione delle petizioni e della legislazione, della Commissione della gestione e della Commissione dell'edilizia motivati ad approfondire la trattanda con spirito collegiale.*

Il Signor **Vismara** ritiene che, considerato che non ci sono nemmeno due mesi di esperienza sul regolamento, aspetterebbe ancora un po' prima di formare una commissione speciale. E' importante avere delle cifre almeno di un anno per poter avere una base di discussione e procedere ad una decisione.

La Signora **Bruno Realini** dice che dal punto di vista formale nulla esclude che si possa già formare una commissione subito, che dovrebbe essere formata da membri motivati e con particolari competenze, in modo da valutare e analizzare in modo approfondito l'argomento sensibile. E' vero che il regolamento è entrato da poco in vigore, ma dal punto di vista formale presenta delle pecche, a partire dal titolo che è assolutamente incomprensibile e prevede dal punto di vista tassonomico diversi difetti.

Se l'obiettivo del Municipio era di favorire il benessere fisico a scapito delle auto elettriche, quando invece le biciclette elettriche non sono inserite allo scopo di favorire il benessere fisico ma classificate per favorire la protezione dell'ambiente; di conseguenza anche le macchine elettriche. Tutte queste cose tradiscono la fretta con cui il regolamento è stato allestito bocciando la mozione di IPP che avrebbe potuto essere considerata almeno in alcuni punti.

Il Signor **Vismara** fa notare che il Regolamento si ispira a regolamenti già in vigore e in uso in altri Comuni ed è stato avallato dall'autorità cantonale. Sicuramente lo stesso può essere migliorato e perfezionato, ma suggerisce di aspettare e capire cosa capiterà nei prossimi mesi e, con basi più concrete si potrà decidere quali modifiche apporre.

La Signora **Bruno Realini** ribadisce che dal punto di vista formale bisogna costituire la commissione, il fatto di non volerla costituire significa che questa nuova mozione verrebbe nuovamente bocciata e quindi ripresentata fra dodici mesi. Visto che da parte di alcuni membri c'è il serio interesse ad approfondire il tema e a lavorare insieme per rendere più realistici i parametri, ricorda che in ogni caso sarà il Municipio, entro questi parametri, a fissare gli importi reali con ordinanza. Si tratta quindi unicamente di sottoporre il regolamento ad una revisione che possa toccare aspetti che vanno dal carattere redazionale a temi più specifici dello stesso.

Il Signor **Armati** si chiede se non sia prima il caso di capire quali sono realmente i bisogni della nostra cittadinanza a livello di incentivo, in particolare la percentuale dell'investimento. Questo risultato non servirebbe a niente perché percependo un incentivo comunale maggiore andrebbero a decadere quelli cantonali e federali, in quanto fissati dalla legge con importi fissi.

La Signora **Bruno Realini** ritiene che questo presupporrebbe di fare un'altra mozione per valutare i bisogni. Crede che le esperienze dei consiglieri comunali sensibili e provvisti di buona volontà, esperienza professionale e spirito di analisi ci aiuterebbero già a fare un discreto lavoro.

Il Signor **Vismara** chiede 5 minuti di sospensione per poter discutere tra i gruppi.

La **Presidente** informa che in questo caso, come previsto da LOC e RALOC, bisogna decidere seduta stante se si desidera comporre una commissione speciale altrimenti viene demandata alle commissioni di competenza.

Ai voti la creazione di una commissione speciale: accolta con 25 voti favorevoli, 1 astenuto e 0 contrari su 26 votanti presenti.

La **Presidente** chiede se si desidera già comunicare dei nominativi. I capi gruppo confermano che nessuno ha già deciso le persone che faranno parte della commissione speciale.

La **Presidente** mette ai voti il numero di 7 membri della commissione: accolta all'unanimità dei presenti con 26 voti favorevoli.



Il Signor **Vismara** ritiene che bisognerà pure avvalersi, per determinati argomenti, di consulenze esterne.

Il Movimento Insieme per Porza presenta la seguente **interpellanza**:

*Il campetto in sintetico di Tavesio è uno dei pochi spazi aggregativi e ricreativi liberamente accessibili de nostro Comune. Specie durante la bella stagione e le vacanze scolastiche è un apprezzato luogo d'incontro e di svago non solo per i nostri ragazzi, ma anche per genitori, nonni e bambini. Purtroppo, come mostrano le foto qui allegate, durante la scorsa estate è stato più volte teatro di diversi incidenti (fortunatamente non gravi) a causa delle precarie condizioni del rivestimento.*

*Avvalendoci della facoltà concessaci dagli articoli 36 e 66 LOC, 14 RALOC, 27 Regolamento comunale, ci permettiamo pertanto di chiedere al Municipio quanto segue:*

*E' possibile prevedere il risanamento del manto di copertura del campetto di Tavesio onde evitare eventuali futuri incidenti e permettere a grandi e piccini di usufruirne in totale sicurezza?*

*Ringraziando per l'attenzione e sperando, malgrado l'intempestività della domanda, di poter ricevere una risposta già nel corso della prossima seduta di Consiglio comunale, con stima.*

Il Sindaco informa che il Municipio non prende posizione in quanto mancano gli elementi per poter rispondere ed in ogni caso il problema andrebbe discusso anche in Commissione Tavesio con i rappresentanti del Comune di Comano.

Il movimento Insieme per Porza presenta un'altra interpellanza e precisamente:

*Malgrado gli sforzi, anche ai più attenti e parsimoniosi di noi può talvolta accadere di avere a casa oggetti o prodotti perfettamente nuovi ma in eccesso, che ci piacerebbe potessero essere utilizzati da altri (pensiamo in particolare a materiale di cancelleria, classificatori, ecc) e non essere semplicemente gettati via. Durante la giornata informativa sull'ecocentro organizzata dal Municipio, in diversi ci hanno inoltre manifestato il desiderio di avere un punto dove poter depositare ad esempio giocattoli o accessori per la casa e il giardino, ancora confezionati negli imballaggi originali, che possano servire a chi li desidera o ne ha bisogno. Offerte di questo genere cui eventualmente ispirarsi sono tra l'altro già promosse con successo in diversi altri Comuni a noi vicini.*

*Avvalendoci della facoltà concessaci dagli articoli 36 e 66 LOC, 14 RALOC, 27 Regolamento comunale, ci permettiamo pertanto di chiedere al Municipio quanto segue:*

*E' ipotizzabile creare presso l'ecocentro (magari unicamente di sabato quando è presente il sorvegliante per evitare rastrellamenti da parte di robivecchi) un tavolo o un angolo dove poter depositare oggetti e prodotti nuovi o in pristino stato che possano essere prelevati gratuitamente da chi li desidera?*

*Ringraziando per l'attenzione e sperando, malgrado l'intempestività della domanda, di poter ricevere una risposta già nel corso della presente seduta di Consiglio comunale, con stima.*

Il **Sindaco** anche su questo punto si riserva il tempo di discuterne con i colleghi, ritiene che all'ecocentro siano stati fatti già molti sforzi, in particolare con i giorni di apertura. La gestione di un tavolo o angolo per lo scambio di oggetti va gestito e non è così ovvio. Una sola persona sorveglia l'ecocentro il sabato e non è fattibile di tenere fermi gli operai a questo scopo.

La Signora **Bruno Realini** ringrazia il Municipio per la risposta.

La Signora **Bernasconi** approfitta per ringraziare l'Assemblea Genitori di Porza per la gioia che ha portato con l'apertura delle finestre dell'Avvento, come pure le famiglie che si sono messe a disposizione ed infine ringrazia il Municipio per la posa della casetta per l'aperitivo in Piazza durante le feste natalizie.

La **Presidente** ringrazia le commissioni e tutti i membri del Consiglio comunale per il lavoro svolto e chiude la seduta alle ore 22.10.

**La Presidente:**

Alessandra Cugini



**Gli scrutatori:**

Michela Dell'Acqua



Alice Langiu

Alice  
Langiu

**I Segretari:**

Walter De Vecchi



Lorena Ferrera

